

Liite 1: Tarjousten vertailutaulukko

CLIMATE-4-CAST: Kestävä liikkumisen kustannus-hyötyanalyysimallin kehittäminen

Tarjousten vertailu

	Maks.	Tarjoaja A: Sitowise	Tarjoaja B: Ramboll	Tarjoaja C: WSP
Laatu 1: Asiantuntemus ja kokemus. (Tarjoajan valmiudet ja aiempi kokemus vastaavista projekteista sekä asiantuntemus kustannus-hyötyanalyysistä ja kestävästä liikkumisesta.)		Tarjoaja on koonnut työryhmän, jolla on kuvausten ja referenssien perusteella tarvittavaa asiantuntemusta kestävästä liikkumisesta, vaikutustenarvioinnista, kustannus-hyötyanalyysistä ja laskentamalleista. Yhdellä tarjoajista tätä kokemusta katsotaan kuitenkin olevan vielä enemmän. Työssä hyödynnetään työryhmän ohella Sitowisen muista asiantuntijoista koostuvaa eri vaikutuskomponentteihin keskittyvää asiantuntijapaneelia, joskaan paneelin asiantuntijoita ei ole nimetty tarjouksessa.	Tarjoajalla on kokemusta liikennehankkeiden vaikutusten arvioinnista, mallinnuksesta sekä yhteiskuntataloudellisten vaikutusten arvioinnista (ml. kustannus-hyötyanalyysit). Suunnittelutiimin lisäksi työtä tukee kolmen hengen asiantuntijapaneeli, joskaan paneelin asiantuntijoita ei ole nimetty tarjouksessa. Muilla tarjoajilla on nimetty kokeneempia asiantuntijoita työn tekemiseen. Pääsuunnittelijalla (SKOL05) on vielä vähän työkokemusta, mikä saattaa heijastua työn lopputuloksen laatuun.	Ydintiimi koostuu kokeneista asiantuntijoista, joita täydentävät WSP:n sisäiset erityisasiantuntijat sekä avustavat henkilöt. Asiantuntijoilla on vahvaa kokemusta liikennehankkeiden vaikutustenarvioinneista, liikennetaloudesta, taloudellisten vaikutusten arvioinnista (ml. kustannus-hyötyanalyysit) sekä sosiaalisten vaikutusten arvioinnista. Ydintiimin taustalla olevat kokeneet erityisasiantuntijat luovat hyvän tuen hankkeen toteuttamiselle. Muihin tarjouksiin verrattuna työtä tekevät kokeneemmat asiantuntijat luokituksilla SKOL01 ja SKOL03.
Laatu 1: pisteet	20	17	15	20

Laatu 2: Työskentelytapa ja menetelmät (Tarjouksessa esiteltyjen menetelmien ja työskentelytapojen tarkoituksenmukaisuus, tehokkuus ja innovatiivisuus.)		Tarjouksessa eritellyt työskentelytavat ja menetelmät tukevat työn onnistunutta toteutusta. Tarjoaja suunnittelee tekevänsä työhön liittyvän yksikkökustannusparametrien validoinnin ja päivittämisen kirjallisuuskatsauksen ja asiantuntijapaneelin avulla. Tarjouksessa on tunnistettu myös muita tietolähteitä, kuten esim. väyläviraston tiehankearvot ja UKK-instituutin laskelmat liikkumisen terveyshyödyistä. Asiantuntijapaneeli täydentää kirjallisuudesta saatavaa tietoa. Validoinnissa tarkastetaan parametrien oikeellisuus, ajantasaisuus sekä Suomen olosuhteissa hyödynnettävyys, mikä vastaa hyvin tarjouspyynnössä esitettyjä tarpeita. Tarjoaja lupaa laatia laskennan kehittämiseksi parannusehdotuksia sekä koostaa ja visualisoida tulokset, joskaan näitä ei ole avattu tarjouksessa erityisen tarkasti.	Työvaiheet on esitelty sisältöineen selkeästi ja ne kattavat tarjouspyynnössä esitetyt vähimmäisvaatimukset. Suunnitelma nojaa korostetun vahvasti Väyläviraston hankearvioinnin ohjeistukseen, jonka sovellettavuutta tarkastellaan työssä. Tämä ei väistämättä ole täysin tarkoituksenmukaista. Hankesuunnitelmassa on perehdytty jo ennalta mahdollisiin kustannusparametrien päivityksiin ja niiden lähtökohtiin (esim. terveysvaikutusten pohjautuminen HEAT-malliin), mikä mahdollistaisi sujuvan lähdön hankkeelle. Tarjoaja tuo esiin myös uusia mahdollisia työkaluun sisällytettäviä osioita, kuten verovaikutusten tarkastelun, mikä laajentaisi tarkastelua entisestään.	Työskentelytapa ja menetelmiä on eritelty tarjouksessa selkeästi ja tarkasti, kattaen kaikki tarjouspyynnössä esitetyt vähimmäisvaatimukset. Muihin tarjouksiin verrattuna tarjous sisältää tarkempaa ja pidemmälle vietyä kuvausta työskentelytavoista sekä menetelmistä, sekä mahdollisista eteen tulevista haasteista, mikä tukee työn tehokasta toteuttamista. Kustannusparametrien validointivaiheessa parametreja käydään systemaattisesti läpi päivitystarvearvioineen, ja tämä on kuvattu tarjoukseen esimerkillisen tarkasti, erottaen sen muista tarjouksista. Tarjoaja on tunnistanut valmiiksi tietolähteitä, joita voisi hyödyntää työssä, kuten esimerkiksi Väyläviraston hankearvioinnin yksikköarvot sekä HEAT-menetelmän. Parametrien päivitys ja niiden dokumentointi kuvataan tarjouksessa myös selkeästi, ja tulosten visualisointiin tarjotaan muihin tarjouksiin verrattuna monipuolisesti erilaisia mahdollisuuksia. Tarjoaja on ymmärtänyt hyvin työn tarpeen ja sisällön, esimerkiksi sen, että kustannuskomponenttien luonteissa on eroavaisuuksia, ja joidenkin työstäminen saattaa vaatia esimerkiksi lisälaskentaa. Tarjoaja tuo myös esiin malliin liittyviä riskejä sekä tunnistaa laskennan puutteita. Tarjouksessa kuvataan myös tarkasti konsultin ja tilaajan yhteistyön, vuorovaikutuksen ja tiedonvaihdon periaatteita, ja kuinka tällä taataan onnistunut projekti.
Laatu 2: pisteet	20	19	17	20

<p>Laatu 3: Projektsuunnitelma ja aikataulu. (Suunnitelman ja aikataulun realistisuus ja toteutettavuus. Resurssien riittävyys.)</p>		<p>Tarjoaja on laatinut hyvän työsuunnitelman ja koonnut siihen oleellista asiantuntemusta. Asiantuntijapaneeli on tärkeä asiantuntemuksen täydentäjä ja sille on varattu riittävästi työtunteja. Työryhmän vastuuhenkilöille on myös esitetty jo tässä vaiheessa varahenkilöt, mikä vähentää työssä kohdattavia riskejä. Työvaiheet on eritelty kattavasti ja eri vaiheita on painotettu tilaajan kannalta tarkoituksenmukaisesti. SKOL01- ja SKOL02-tason asiantuntijoille sekä asiantuntijapaneelille on allokoitu työaika yhteensä 85 h ja pääsuunnittelijalle 125 h. Yhteensä työtunteja on 210 h. Tämä vaikuttaa realistiselta suunnitelmalta.</p>	<p>Tarjoaja on laatinut selkeän projektsuunnitelman asianmukaisine sisältöineen. Suunnitelman aikataulua ei kuitenkaan ollut päivitetty tarjoukseen ja se ei ollut ajantasainen. SKOL01- ja SKOL02-tason asiantuntijoille sekä asiantuntijapaneelille on allokoitu työaika yhteensä 60 h, mikä tuntuu vähäiseltä määrältä työmäärään ja vaativuuteen nähden, ja pääsuunnittelijalle 120 h. Yhteensä työtunteja on 180 h. Kun työtunneista vähennetään kokosten työtunnit, jää työn tekemiseen 150 h, mikä on melko vähän, etenkin kun kyseessä on kokemattomampi pääsuunnittelija.</p>	<p>Tarjoaja on laatinut todella selkeän ja tarkan työsuunnitelman, joka täyttää tarjouspyynnössä esitetyt vähimmäisvaatimukset. Suunnitelman tarkka erittely luo hyvät edellytykset sille, että toimeksiantoon on varattu riittävät resurssit ja se on myös realistista toteuttaa. Työsuunnitelman toteuttajat ovat melko tai hyvin kokeneita (SKOL01 70 h, SKOL03 130 h), mikä tukee toimeksiantannon onnistunutta toteutusta. Pääsuunnittelijoiden työtunnit ovat 180 h ja yhteensä työtunteja on 205 h.</p>
Laatu 3: pisteet	20	19	16	19
<p>Hinta 1: Tarjouksen kokonaishinta. Alin hinta saa maksimipisteet, johon muut suhteutetaan.</p>		20 000 € (alv. 0)	15 051 € (alv. 0)	18 850 € (alv 0)
Hinta 1: pisteet	20	15	20	16
<p>Hinta 2: Tuntihinta (painotettu keskiarvo). Alin hinta saa maksimipisteet, johon muut suhteutetaan.</p>		93,7 €/h (alv. 0)	83,6 €/h (alv. 0)	91,95 €/h (alv. 0)
Hinta 2: pisteet	20	18	20	18
YHTEENSÄ	100	87	88	93